**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. **Казань**

28 ноября 2019 года Дело №2-8854/2019

Советский районный суд города **Казани**в составе:

председательствующего судьи Хакимзянова А.Р.,

при секретаре судебного заседания Мустафиной Е.В.,

с участием представителя истца ФИО3,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда города **Казани**гражданское дело по иску ФИО8 Л.В. к обществу с ограниченной ответственностью "+++" о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО8 Л.В. обратился в суд с иском к ООО "+++" о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг.

В обоснование иска указано, что 03.06.2019 между ФИО8ым Л.В. и ООО "+++" заключен договор возмездного оказания услуг <номер изъят>.

Согласно п. 1.1. заключенного договора ФИО8 Л.В. (далее - исполнитель) оказывает ООО "+++" (далее - заказчик) услуги монтажника технологических трубопроводов, а заказчик оплачивает оказанные и принятые услуги исполнителя в соответствии с условиями, предусмотренными договором.

В соответствии с пунктом 1.2 договора стоимость услуг, предоставляемых по настоящему договору, составляет 4 000 руб. в день.

Пунктом 1.4 договора установлено, что исполнитель приступает к оказанию услуг с момента заключения договора.

В силу п. 2.1 договора оплата оказанных услуг производится ежемесячно по итогам оказания услуг, после подписания сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг (подписание акта в течение 5 календарных дней).

Истец предусмотренные договором услуги оказал полностью и в срок, ответчик оказанные услуги принял, претензий по объему, качеству и срокам оказанных услуг не имеет.

Однако ответчик оказанные услуги не оплатил.

На основании вышеизложенного истец просит взыскать с ответчика задолженность по договору в размере 238 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 392 руб. 32 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 5 614 руб., расходы по оплате нотариальной доверенности в размере 2 100 руб., возместить почтовые и транспортные расходы.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала, просила удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, сведений об уважительности причин неявки не представил.

Представитель третьего лица ООО "Сургутское РСУ" в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, сведений об уважительности причин неявки не представил.

Представитель третьего лица АО "Транснефть-Сибирь" в судебное заседание не явился, представил письменные пояснения на исковое заявление, в котором также просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 25.11.2019 до 28.11.2019.

Представитель истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства согласен.

Суд определил рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Исследовав письменные материалы, выслушав представителя истца, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьями [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), [310](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно пункту 1 статьи [779](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-779/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи [781](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-781/) Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу пункта 1 статьи [395](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии со статьей [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что 03.06.2019 между ФИО8ым Л.В. и ООО "+++" заключен договор возмездного оказания услуг <номер изъят>.

Согласно п. 1.1. заключенного договора ФИО8 Л.В. (далее - исполнитель) оказывает ООО "+++" (далее - заказчик) услуги монтажника технологических трубопроводов, а заказчик оплачивает оказанные и принятые услуги исполнителя в соответствии с условиями, предусмотренными договором.

В соответствии с пунктом 1.2 договора стоимость услуг, предоставляемых по настоящему договору, составляет 4 000 руб. в день.

Пунктом 1.4 договора установлено, что исполнитель приступает к оказанию услуг с момента заключения договора.

Согласно пункту 1.6 договора местом исполнения услуг являются объекты: «<данные изъяты>. Строительство» на выполнение строительно-монтажных работ при строительстве, реконструкции, ремонте объектов организации системы «Транснефть».

В силу п. 2.1 договора оплата оказанных услуг производится ежемесячно по итогам оказания услуг, после подписания сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг (подписание акта в течение 5 календарных дней).

Судом установлено, что истец предусмотренные договором услуги оказал полностью и в срок, ответчик оказанные услуги принял, претензий по объему, качеству и срокам оказанных услуг не имеет.

Однако ответчик оказанные услуги не оплатил. Доказательств обратного не представлено.

Наличие задолженности в размере 238 000 руб. подтверждается также актом сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) от 03.08.2019.

Поскольку доказательства уплаты денежных средств по договору ответчиком не представлены и в материалах дела отсутствуют, требования истца о взыскании с ООО "+++" задолженности в размере 238 000 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

На основании ст. [395 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) в пользу истца подлежат также взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 03.08.2019 по 14.10.2019 в размере 3 392 руб. 32 коп, исходя из представленного истцом расчета и не оспоренного ответчиком.

Согласно статье [151](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/) Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные **права**либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В данном случае требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат, поскольку компенсация морального вреда в случае взыскания задолженности по договору оказания услуг законом не предусмотрена. Иных оснований для взыскания с ответчика компенсации морального вреда не заявлено, а суд не усматривает (ст. [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», Трудовой кодекс РФ).

При таких обстоятельствах иск подлежит частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

В соответствии со ст. [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом были понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 26.09.2019 и распиской от 26.09.2019.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, учитывая степень сложности и исход дела, объем и характер оказанных представителем услуг, количество проведенных судебных заседаний с участием представителя истца, принимая во внимание требования разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя 14 000 руб.

Из материалов дела следует, что истцом были понесены расходы по составлению нотариальной доверенности в размере 2 100 руб.

Согласно абз. 3 п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" предусмотрено, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Расходы на выдачу нотариальной доверенности в данном случае не могут быть признаны судебными издержками, поскольку доверенность выдана не для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании, а носит универсальный характер с указанием значительного круга организаций, учреждений, судов, где доверено быть представителем.

Также истец просит взыскать почтовые расходы.

С учетом положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», с ответчика в пользу истца подлежат взысканию лишь почтовые расходы, обусловленные направлением искового заявления в суд и в адрес других лиц, участвующих в деле, в размере 375 руб. 16 коп. В остальной части почтовые расходы не могут быть признаны необходимыми и не относятся к рассматриваемому делу. Кроме того, обязательное досудебное обращение с претензией в адрес ответчика и в адрес других органов в данном случае законом и договором не предусмотрено, соответственно, необходимости в них не было.

Истец просит взыскать транспортные расходы, однако оснований для взыскания с ответчика заявленных расходов не имеется, поскольку они документально не подтверждены, истцом не доказана их необходимость, а также связь между указанными расходами и рассматриваемым делом.

В соответствии со статьей [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5 614 руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), [235](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-235/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Иск ФИО8 Л.В. к обществу с ограниченной ответственностью "+++" о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "+++" в пользу ФИО8 Л.В. задолженность по договору возмездного оказания услуг в размере 238 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 392 рубля 32 копейки, расходы на оплату услуг представителя в размере 14 000 рублей, государственную пошлину в размере 5 614 рублей, почтовые расходы в размере 375 рублей 16 копеек.

В остальной части иска отказать.

Ответчик **вправе**подать в Советский районный суд г. **Казани**заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Советский районный суд г. **Казани**в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о **правах**и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Советский районный суд г. **Казани**в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья А.Р. Хакимзянов